



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 492/2025-10

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla a sudcov Ivana Fiačana a Martina Vernarského (sudca spravodajca) v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpenej Palkovič advokátska kancelária s.r.o., Kapitulská 20, Trnava, proti postupu Mestského súdu Bratislava IV v konaní sp. zn. B1-19C/13/2019 takto

### **r o z h o d o l :**

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

#### **Ústavná sťažnosť**

1. Sťažovateľka sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 4. augusta 2025 domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie svojej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom mestského súdu v konaní sp. zn. B1-19C/13/2019. Navrhuje prikázať mestskému súdu konať v napadnutom konaní bez zbytočných prietahov. Žiada tiež priznanie finančného zadosťučinenia 5 000 eur, ako aj náhradu trov konania pred ústavným súdom.

#### **II.**

#### **Argumentácia sťažovateľky**

2. Sťažovateľka predkladá základný chronologicky usporiadaný priebeh žalovaného konania, ktoré malo začať 28. marca 2019 jej žalobou adresovanou Okresnému súdu Bratislava I (ďalej len „okresný súd“), ktorou sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia s cieľom pozastavenia účinnosti rozhodnutia vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Okresný súd uznesením z 25. apríla 2019 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol. Na odvolanie sťažovateľky Krajský súd v Bratislave uznesením z 29. júla 2019 zmenil uznesenie okresného súdu tak, že odmietol žalobu v časti návrhu na neodkladné opatrenie. V ďalšom konaní sa mal okresný súd zaoberať žalobou vo veci samej. V apríli 2023 sťažovateľka prevzala uznesenie, v ktorom okresný súd prerušil žalované konanie do právoplatného skončenia iného konania, ktorého

predmetom je obmedzenie sťažovateľkinej spôsobilosti na právne úkony. Sťažovateľka tvrdí, že súvisiace konanie bolo zastavené 20. marca 2025.

3. Sťažovateľka namieta, že žalované konanie nie je právoplatne ukončené a nebolo v ňom nariadené žiadne pojednávanie. Dodáva, že v súvislosti s bytovým domom, v ktorom býva, podala niekoľko žalôb, ktoré súdy riešia pomaly, neefektívne a arbitrárne a problémy a svojvôľa sa v dome hromadia. Mestský súd nezabezpečil, aby sa konanie uskutočnilo v rozumných lehotách, čím došlo k prieťahom v konaní bez adekvátneho rozhodnutia vo veci samej. Predmet sporu nemožno v žiadnom prípade považovať za skutkovo alebo právne zložitý. Sťažovateľka nevykonávala v súdnom konaní žiadne také procesné úkony, ktoré by mestskému súdu znemožňovali alebo sťažovali možnosť prejednať vec a rozhodnúť.

### **III.**

#### **Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti**

4. Pri predbežnom prerokovaní ústavnej sťažnosti je úlohou ústavného súdu posúdiť, či neexistujú dôvody na jej odmietnutie podľa § 56 ods. 2 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

5. Podľa § 43 ods. 1 zákona o ústavnom súde návrh na začatie konania okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 39 musí obsahovať aj dátum narodenia navrhovateľa, ak ide o fyzickú osobu, identifikačné číslo navrhovateľa, ak ide o právnickú osobu, bydlisko alebo sídlo navrhovateľa, označenie subjektu, proti ktorému návrh smeruje, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha, odôvodnenie návrhu a navrhované dôkazy.

6. Podľa § 123 ods. 3 zákona o ústavnom súde sťažovateľ k ústavnej sťažnosti musí pripojiť aj kópiu právoplatného rozhodnutia, opatrenia alebo dôkaz o inom zásahu, ktorým malo dôjsť k porušeniu jeho základných práv a slobôd.

7. Ústavný súd pripomína, že uplatnenie jeho právomocí je viazané na splnenie viacerých formálnych aj vecných náležitostí návrhu na začatie konania. V tejto súvislosti už ústavný súd opakovane uviedol, že všeobecné náležitosti návrhu musí spĺňať každý návrh, a to tak náležitosti týkajúce sa formy návrhu, ako aj jeho obsahu. Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní podľa § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže prijať na ďalšie konanie iba také podanie, ktoré spĺňa všetky náležitosti kvalifikovaného návrhu ustanovené týmto zákonom. Poskytnutie ochrany ústavnosti ústavným súdom predpokladá splnenie všetkých ústavných a zákonných predpokladov a podmienok konania pred ústavným súdom vrátane splnenia zákonom predpísaných náležitostí sťažnosti (m. m. III. ÚS 663/2014). Ústavný súd sa preto môže zaoberať ústavnou sťažnosťou z hľadiska jej vecnej stránky iba v prípade, ak spĺňa všetky zákonom o ústavnom súde ustanovené formálne a obsahové náležitosti.

8. Ústavný súd zistil, že sťažovateľka k ústavnej sťažnosti nepriložila žiaden dôkaz o zásahu, ktorým malo dôjsť k porušeniu jej základných práv a slobôd (§ 123 ods. 3 zákona o ústavnom súde), v ústavnej sťažnosti žiadny dôkaz ani nenavrhol ( § 43 ods. 1 zákona o ústavnom súde). Pripojenie dôkazu, resp. navrhnutie dôkazu je obligatórnou náležitosťou ústavnej sťažnosti vyžadovanou zákonom.

9. Ústavný súd v tejto súvislosti pripomína, že označený nedostatok zákonom predpísaných náležitostí nie je povinný odstraňovať z úradnej povinnosti (§ 56 ods. 3 zákona o ústavnom súde). Na perfektnosť základných náležitostí návrhu slúži inštitút povinného právneho zastúpenia v konaní pred ústavným súdom, pričom sťažovateľka je v konaní pred ústavným súdom zastúpená kvalifikovaným právnym zástupcom.

10. Z dôvodu existencie uvedeného nedostatku ústavný súd ústavnú sťažnosť odmietol podľa § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom ustanovených náležitostí. Sťažovateľke, samozrejme, odmietnutie aktuálnej ústavnej sťažnosti nebráni, aby sa na ústavný súd obrátila s novou ústavnou sťažnosťou (splňajúcou zákonom požadované náležitosti) proti postupu mestského súdu konajúceho v jej veci, keďže zákon o ústavnom súde v § 55 písm. a) takúto možnosť implicitne nevyklučuje.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 19. augusta 2025**

**Robert Šorl**  
**predseda senátu**